ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-07/21

в отношении адвоката

Б.А.И.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.А.И., доверителя К.Д.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.06.2021г. по жалобе доверителя К.Д.А. в отношении адвоката Б.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.Д.А. в отношении адвоката Б.А.И., в которой сообщается, что адвокат должен был представлять интересы доверителя в суде по гражданскому спору в К. городском суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что Б.А.И. оказывал юридическую помощь К.Д.А. без заключения соглашения, не подготовил и не подал в суд исковое заявление в согласованный срок, не присутствовал на судебных заседаниях, после расторжения соглашения не вернул К.Д.А. неотработанную часть вознаграждения адвоката после расторжения договора 15.09.2020 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи (договор поручения) от 15.06.2020 г. и квитанция к приходному кассовому ордеру от 15.06.2020 г.
* Заявление в полицию от 25.06.2020 г. и талон-уведомление №351 от 25.06.2020 г.
* Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.07 2020 г.
* Исковое заявление о признании двух договоров купли-продажи автомобилей недействительными от 20.07.2020 г.
* Квитанция по оплате гос. пошлины на сумму 600 р от 17.06.2020 г. для суда.
* Заявление нотариусу Т.И.С. от 14.07.2020 г.
* Извещение нотариуса Т.И.С. от 16.07 2020 г.
* Уведомление о расторжении договора и возврате денежных средств от 10.09. 2020 г. и уведомление о вручении.
* Акт сдачи-приёмки выполненных работ и оказанных услуг по соглашению об оказании юридической помощи и Соглашение о расторжении договора поручения от 29.09.2020 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что исковое заявление было подготовлено и подано в суд в установленном порядке. В связи с тем, что адвокат более месяца находился на больничном, он попросил другого адвоката передать подготовленное исковое заявление вместе с приложениями доверителю, что и было сделано. После расторжения соглашения адвокат направил доверителю акт сдачи-приемки оказанных услуг и отчет о проделанной работе, в котором предложил доверителю вернуть часть вознаграждения и запросил банковские реквизиты для перечисления денежных средств, однако данное предложение было оставлено К.Д.А. без ответа.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Копия нотариальной доверенности К.Д.А. от 16.06.2020 г.
* Объяснение К.Д.А. от 06.07.2020 г. в К. ОП.
* Переписка К.Д.А. с нотариусом Т.И.С.
* Ходатайство в К. городской суд об истребовании документов.
* Заявление в К. городской суд об обеспечении иска.
* Исковое заявление К.Д.А. от 21.07.2020 г.
* Определение суда от 28.07.2020 г. об оставлении искового заявления без движения.
* Исполнительный лист от 06.08.2020 г. о наложении ареста на спорный автомобиль «Тойота».
* Распечатка с сайта К. городского суда о движении дела.
* Ходатайство адвоката от 24.09.2020 г. в К. городской суд об отложении слушания дела.
* Справка М. областного суда о занятости адвоката 24.09.2020 г.
* Извещение К. городского суда от 09.10.2020 г. о явке на 26.10.2020 г.
* Заявление адвоката в К. городской суд от 22.10.2020 г.
* Опись и чек от 29.09.2020 г. о направлении К.Д.А. акта сдачи-приёмки выполненных работ и соглашения о расторжении договора поручения от 15.06.2020г.
* Отчет об отслеживании отправления 29.09.2020 г. акта сдачи-приёмки выполненных работ и соглашения о расторжении договора поручения от 15.06.2020г. К.Д.А. по почтовому идентификатору.
* Ответ адвоката от 12.11.2020 г. на претензию К.Д.А. от 06.11.2020 г.
* Опись с чеком от 14.11.2020 г. с уведомлением о вручении ответа К.Д.А. 17.11.2020 г.
* Заверенная копия корешка ордера № 092Х от 15.06.20 г.
* Извлечение из исследования стоимости услуг по представлению интересов в судах Федеральной палатой адвокатов РФ и экспертной группы VET А с приложением на двух листах от 27.04.2020 г. за №85-04/20-АП за подписью Толчеева М.Н.
* Определение суда от 29.12.2020 г. по делу № Х.
* Первый и последний лист выписного эпикриза инфекционного отделения Ж. ГКБ.

27.07.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме.

27.07.2021 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он находился на больничном с 07 июля по 14 августа 2020 г. Он, действительно, подготовил доверителю заявление в полицию, и рассматривал это как средство получения доказательств по гражданскому делу. В соглашении конкретные сроки подготовки документов прописаны не были.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствие с пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссией установлено, что межу адвокатом и доверителем заключено соглашение об оказании юридической помощи от 15.06.2020 г., что опровергает довод жалобы о том, что адвокат оказывал юридическую помощь в отсутствие заключенного соглашения.

Согласно п. 1.1 соглашения адвокат принял поручение на представление интересов доверителя по гражданскому делу в К. городском суде МО. Заявитель не оспаривает сам факт подготовки адвокатом искового заявления, но считает, что сроки подготовки иска были затянуты адвокатом. Комиссия отмечает, что в условиях заключенного соглашения не содержится условия о сроке подготовки и подачи адвокатом искового заявления, также такие сроки не представляется возможным установить из переписки сторон. Из материалов дисциплинарного производства следует, что соглашение было заключено 15.06.2020 г., а исковое заявление, заявление об обеспечении иска и ходатайство об истребовании документов были переданы доверителю 20.07.2020 г.. т.е. в разумные сроки после заключения соглашения.

Также комиссия учитывает то обстоятельство, что в период с 07 июля по 14 августа 2020 г. адвокат находился на больничном по причине заболевания Covid-19, что подтверждается представленными адвокатом документами. Тем не менее, принятое поручение по подготовке иска было исполнено адвокатом.

Также не подтверждается то обстоятельство, что после расторжения соглашения адвокат не предоставил отчет об оказанной юридической помощи и не предпринял шагов по возврату части неотработанного вознаграждения доверителю, т.к. в материалах дисциплинарного производства имеется акт адвоката от 29.09.2020 г., в котором содержится подробное описание юридических услуг, оказанных адвокатом. В ответе на претензию доверителя от 12.11.2020 г. адвокат предлагает доверителю возвратить сумму неотработанного вознаграждения в размере 14 000 руб. способом, удобным для доверителя, однако данное уведомление было оставлено заявителем без ответа. Направление доверителю указанных документов подтверждается почтовыми документами, представленными адвокатом.

Таким образом, указанные выше доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.А.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Д.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Д.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.